

УДК 343.14

*А. Г. Малиновская,  
курсант факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: С. И. Саламандра,  
старший преподаватель кафедры оперативно-  
розыскной деятельности факультета милиции  
Могилевского института МВД*

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИИ, ПОЛУЧЕННОЙ ОПЕРАТИВНЫМ ПУТЕМ**

Ретроспективный анализ эффективности противодействия различным формам преступности со стороны государства наглядно демонстрирует, что для своевременного обнаружения, предупреждения, пресечения и раскрытия тяжких преступлений, розыска скрывшихся преступников гласных уголовно-процессуальных средств явно недостаточно.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь предопределяет невозможность самостоятельного использования в качестве доказательства информации, полученной при осуществлении оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) без соблюдения установленных процедур по ее предоставлению и представлению в установленном порядке. Таким образом, данное обстоятельство предопределяет, что любые сведения о лицах, фактах или событиях, полученные субъектами ОРД, могут быть использованы в процессе доказывания, только в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК). Это обусловлено основным принципом ОРД — принципом конспирации, обусловленным негласным характером данного вида специфической человеческой деятельности.

Свидетельские показания являются одним из основных видов доказательств по уголовному делу и заключаются в получении сведений, сообщенных свидетелем на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по делу или в судебных инстанциях. При этом они будут носить доказательственное значение при наличии в них сведений об обстоятельствах, относящихся к расследуемому событию.

Показания лиц, оказывающих содействие на конфиденциальной основе, при этом приобретают статус свидетельских и обоснованно вызывают у них опасения за личную и имущественную безопасность как себя, так и их близких. Предполагая наличие таких опасений, в УПК, а также в иных подзаконных нормативных правовых актах министерств и ведомств законодатель установил

нормы, предусматривающие защиту указанных категорий лиц. Кроме того, указанные выше обстоятельства определяют необходимость выполнения определенных требований как к получению таких доказательств в ходе проведения ОРМ, так и их реализации в уголовном процессе.

Опираясь на опыт зарубежных стран, следует отметить с позитивной стороны возможность проведения допроса вместо лица, оказывающего содействие на конфиденциальной основе, сотрудника оперативного подразделения, осуществлявшего непосредственное руководство действиями такого лица при проведении ОРМ.

Поскольку оперативная информация не может быть официально использована в процессе доказывания по уголовному делу без согласия лиц, непосредственно воспринимающих ее в процессе осуществления ОРД, то, как правило, такие сведения приобретают лишь ориентирующее значение при принятии соответствующих решений в рамках проводимых по конкретному уголовному делу ОРМ, исходя из оперативно-розыскной ситуации в определенный момент времени.

Исходя из принципов о равенстве всех перед законом и неотвратимости ответственности за содеянное, полагаем, что в случае необходимости обеспечения личной и имущественной безопасности лица, оказывающего содействие на конфиденциальной основе, подлинность сообщаемых им сведений может и должен подтвердить сотрудник оперативного подразделения либо должностное лицо государственного органа, в ходе функционирования которого получены сведения, являющиеся результатами проводимых ОРМ.

Таким образом, получаемая от сотрудника оперативного подразделения оперативно-розыскная информация, хотя и будет носить опосредованный характер, но вместе с тем позволит обеспечить личную и имущественную безопасность как лица, оказывающего содействие оперативным подразделениям на конфиденциальной основе, так и его близких; обеспечить органы предварительного расследования или суда необходимой информацией для осуществления возложенных на них функций; выявить факты противодействия раскрытию и расследованию преступления подозреваемыми (обвиняемыми); установить их сообщников, что окажет положительное влияние на правоприменительную практику, и повысить вероятность привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности.